AKDENİZ SMD

Mimarlık Bitirme Projesi Yarışması

2026

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

2026 yılı Akdeniz Serbest Mimarlar Derneği Mimarlık Bitirme Projesi Yarışması değerlendirme jürisi, 10 Ekim 2026 tarihinde saat 11.00'de çevrimiçi olarak toplanmıştır. Asıl Jüri Üyeleri, Aktan Acar (Doç. Dr., TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi), Nurbin Paker Kahvecioğlu (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi), Sait Ali Köknar (Dr., Whitecliffe University of Applied Sciences Berlin), Seval Gelen (SG Mimarlık), Uğur Onur (Odeion Mimarlık) ve Raportör Birsu Ece Kaya'nın katılımı ile değerlendirme süreci başlamıştır. Jüri başkanı olarak Aktan Acar'ın seçilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Yarışmaya Akdeniz Bölgesi'nde yer alan 7 üniversiteden 67 proje başvurusu yapılmıştır. 2 proje mimarlık bölümüne ait olmaması sebebiyle değerlendirme dışı bırakılmıştır. Şartnamede belirtildiği üzere, 52 no'lu projede kimlik bilgisi yer alması sebebiyle değerlendirme dışı bırakılmıştır. Teslim paftalarını şartnamede belirtilen pafta boyutundan farklı teslim eden projenin değerlendirilmesi kararı jürinin oylamasına sunulmuş, format farklılığının kimlik bilgisini açığa çıkaran bir özellik içermediğine ve projenin değerinde yanıltıcı bir etkisi olmadığına oy birliği ile karar verilmesi sonucunda proje değerlendirmeye dahil edilmiştir. Değerlendirmeye alınan 64 projenin üniversitelere göre dağılımı aşağıda yer almaktadır.

Değerlendirmeye alınan projelerin üniversitelere göre dağılımı.

Üniversite Adı	**Başvuru Sayısı**
Süleyman Demirel Üniversitesi	33
Akdeniz Üniversitesi	14
Antalya Bilim Üniversitesi	7
Mersin Üniversitesi	5
Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi	2
Çukurova Üniversitesi	2
Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	1
Toplam	**64**

Jüri Değerlendirme Sonuçları

64 proje bütün jüri üyeleri tarafından değerlendirilmiş ve değerlendirme süreci beş turda tamamlanmıştır. Jüri üyeleri projelerin değerlendirilmesinde aşağıdaki ölçütleri dikkate almışlardır.

Temel değerlendirme ölçütleri

Ölçüt	Olumlu bulunan / eleştirilen yön
Kavramsal tutarlılık	Fikrin mimari kararlara dönüşmesi; yalnızca iddialı bir konseptle sınırlı kalmaması.
Plan ve kesitler	Kütle, plan, kesit ve üçüncü boyutun birbiriyle tutarlı olması.
Kent ve çevre ilişkisi	Yapının yakın çevresi, kamusal alan ve insan ölçeğiyle ilişki kurması.
Mekan organizasyonu	Dolaşım, mekansal hiyerarşi ve ortak alanların anlaşılır biçimde çözülmesi.
Temsil ve görselleştirme	Görsellerin plan, kesit ve kütleyle tutarlı olması; yapay zeka görsellerinin projeye uygun kullanılması.
Teknik gelişmişlik	Taşıyıcı, malzeme, örtü ve detay kararlarının tasarımla bütünleşmesi.
İklim ve erişilebilirlik	Çevresel koşulların ve farklı kullanıcıların gereksinimlerinin tasarıma katılması.

Birinci Tur

Jüri bu turda değerlendirme ölçütlerinin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını değerlendirmiştir. Projeler oylamaya sunulmuş, 2, 4, 7, 15, 24, 25, 28, 36, 37, 39, 45, 46, 49, 53, 57, 59, 62 ve 65 sıra no'lu toplam 18 adet projenin oy birliği ile birinci turda elenmesine karar verilmiştir.

Bu projelerin birinci turda elenme gerekçeleri; projelerdeki plan, kesit ve üçüncü boyut temsillerinin eksik olması veya birbiriyle uyumlu olmaması; farklı ölçeklerdeki çizim ve anlatım tekniklerinin yeterli ifade edilememesi; mekan organizasyonunda ortak alanlar, dolaşım alanları, hizmet veren ve hizmet alan mekanlar arasında mekansal hiyerarşinin anlaşılamaması; yapay zeka kullanarak oluşturulan görsellerin mekan organizasyonu ve teknik çizim ile örtüşmemesi; taşıyıcı sistem ve malzeme gibi teknik detaylara yeterince yer verilmemesi; çalışma alanının saha analizi veya literatür analizi ile yeterince araştırılmamış olması; kentsel ölçek ve yer ile ilişki kurma çabasının mekanı şekillendirici bir unsura dönüşememesi; tasarlanan yapının çevresiyle ve insan ölçeğiyle kurduğu ilişkinin zayıf olmasıdır.

İkinci Tur

Birinci tur sonunda bir üst tura çıkan **46 proje** ikinci turda değerlendirilmiştir. 3, 22, 29, 48, 58, 60 ve 64 sıra no'lu toplam 7 adet projenin oy çokluğu ile ikinci turda elenmesine karar verilmiştir.

- Oy çokluğu ile elenen 3, 22, 29, 48, 58, 60 ve 64 sıra no'lu projeler;

3 sıra no'lu proje (Karşı oy: N.P.K.)

Parçalı kütle organizasyonu biçimsel düzeyde kalmış, kütle organizasyonunun temel yaklaşımda çizgilerin ve kütlelerin nasıl oluştuğu üzerinden değil, bu kararların nasıl bir mekansal deneyim ve miras ilişkisi ürettiği konusu ve tarihi dokuyla ilişkisi zayıf bulunmuştur. Ana mekanlar, dolaşım alanları ve servis mekanları arasındaki mekan hiyerarşisi anlaşılamamaktadır. Kütlelerin oluşma ve biçimlenme sürecinde bir ölçek karmaşası ya da çatışması olduğu değerlendirilmiştir. Plan düzlemindeki ifadelerin, yer-bağlam-ölçek-program arasındaki ilişkilerin anlaşılmasını zorlaştırması; kamusal alanda bu denli yoğun merdiven kullanımının mekanı belirli bir kullanıcı kitlesiyle sınırlandırması riski eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

22 sıra no'lu proje (Karşı oy: N.P.K.)

Projenin sur ile kurduğu ilişkinin ifadesi yetersiz bulunmuştur. Kütle organizasyonu çalışması olumlu bulunmasına rağmen, mekansal organizasyonda dolaşım vb. tasarım ifadesinin anlaşılır olmaması ve görsellerdeki iç mekan ağırlıklı yapay zeka kullanımı olumsuz değerlendirilmiştir. Modüler birimlerle oluşturulmaya çalışılan kütle kurgusunun Kaleiçi'nin tarihi dokusuyla kurduğu ilişki, temelde jenerik bir yaklaşım düzeyinde kalmakta; yerin özgün mekansal karakteri, morfolojik özellikleri, ölçek ilişkileri ve tarihsel katmanlarıyla yeterince güçlü bir bağ kuramamaktadır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

29 sıra no'lu proje (Karşı oy: S.G.)

Tasarımın kendisini ağırlıklı olarak alt kotlarda ifade etmesi üzerine kurulan mekansal yaklaşım başarılı bulunmakla birlikte, geometrik biçimlenişin, arkeolojik katmanlar barındırma potansiyeli taşıyan tarihi bir dokuda nasıl özgün bir mimari dile dönüşebileceği yeterince ortaya konulamamıştır. Özellikle eksi kotlarda geliştirilen mekansal çözümlerin tarihi ve arkeolojik katmanlarla kurduğu ilişkinin mimari yorumu ve bu yaklaşımın kesitlere yansıması zayıf bulunmuştur. Yapay zeka kullanarak oluşturulan görsellerin birbiriyle uyumsuz olması, mekan organizasyonu ve teknik çizim ile örtüşmemesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

48 sıra no'lu proje (Karşı oy: S.A.K.)

Projenin kavramsal yaklaşımı, arazi kullanımına ilişkin grafik kararları ve temsil dili olumlu bulunmakla birlikte, parçalanma ve süreklilik üzerinden geliştirilen fikrin mimari mekana yeterince dönüştürülemediği değerlendirilmiştir. Kütle-boşluk ilişkilerinin, mekansal

organizasyonun ve kesitsel çözümlerin yeterince derinleştirilmemesi nedeniyle proje, güçlü bir diyagramatik öneri düzeyinde kalmıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

58 sıra no'lu proje (Karşı oy: U.O.)

Bodrum'un denizcilik kültürü, sualtı arkeolojisi ve kıyı yaşamını bir deneyim merkezi üzerinden ilişkilendirme yaklaşımı ve mimariyi kara ile deniz arasındaki eşikte ele alma fikri değerli bulunmuştur; ancak projenin tarihsel silüete saygı ve kıyıyla bütünleşme iddiaları ile önerilen güçlü geometrik müdahale arasında bir çelişki bulunmaktadır. Projenin grafik değerinin mekansal ve kentsel miras değeri önüne geçmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

60 sıra no'lu proje (Karşı oy: S.A.K.)

Projenin birden fazla kentsel parçayı birlikte ele alması, kent ile kıyı arasında farklı kotlarda kamusal bağlantılar kurmaya çalışması ve açık alanları mimari organizasyonun parçası olarak kurgulaması değerli bulunmuştur. Ancak tasarımda çok sayıda biçimsel kararın bir araya geldiğini, bunların her birinin kütleler, dolaşım sistemi ve kamusal açık alanlar üzerindeki mekansal organizasyonu ve programatik gerekçeleri yeterince anlaşılır değildir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

64 sıra no'lu proje (Karşı oy: S.G.)

Üretim, eğitim ve kamusal yaşam işlevlerinin bir araya getirilmesi önemli olmakla birlikte, bunların birbirleriyle nasıl karşılaştığı ve etkileşime girdiği mekansal olarak yeterince anlaşılamamaktadır. Kavramsal olarak önerilen kentsel arayüzün programatik ve mekansal çeşitlilik açısından yeterince derinleştirilemediği; lineer organizasyonun farklı mekansal deneyimler üretme potansiyelinin, programlar arası ilişkilerin ve açık-yarı açık alanların kullanım olanaklarının yeterince geliştirilemediği değerlendirilmiştir. Ayrıca, kesit ve strüktürel kararların kavramsal yaklaşımı destekleyecek özgün mimari çözümlere dönüştürülmesindeki eksiklikler doğrultusunda projenin oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir.

Üçüncü Tur

İkinci tur sonunda bir üst tura çıkan **39 proje** üçüncü turda değerlendirilmiştir. 1, 10, 16, 17, 21, 50 ve 61 sıra no'lu projelerin oy çokluğu ile; 8, 9, 11, 14, 18, 23, 27, 31, 33, 38, 41, 44, 47, 51, 54, 55 ve 63 sıra no'lu projelerin oy birliği ile olmak üzere toplam 24 adet projenin üçüncü turda elenmesine karar verilmiştir. Bu tur sonunda 5, 6, 12, 13, 19, 26, 30, 32, 34, 35, 42 ve 43 sıra no'lu projelerin oy çokluğu ile; 20, 40 ve 56 sıra no'lu projelerin oy birliği ile bir üst tura çıkmasına karar verilmiştir.

Üçüncü Tur						
Sıra no	**Aktan Acar**	**Nurbin Paker**	**Sait Ali Köknar**	**Seval Gelen**	**Uğur Onur**	**SONUÇ**
1	-	-	-	+	-	1/4
5	-	+	+	+	+	4/1
6	+	+	-	+	+	4/1
8	-	-	-	-	-	oy birliği
9	-	-	-	-	-	oy birliği
10	-	+	-	-	-	1/4
11	-	-	-	-	-	oy birliği
12	+	+	-	+	+	4/1
13	+	-	+	+	+	4/1
14	-	-	-	-	-	oy birliği
16	-	-	+	-	-	1/4
17	-	+	-	-	-	1/4
18	-	-	-	-	-	oy birliği
19	+	+	-	+	+	4/1
20	+	+	+	+	+	oy birliği
21	-	-	-	+	-	1/4
23	-	-	-	-	-	oy birliği
26	-	+	+	+	+	4/1
27	-	-	-	-	-	oy birliği
30	-	+	-	+	+	3/2
31	-	-	-	-	-	oy birliği
32	+	-	+	+	+	4/1
33	-	-	-	-	-	oy birliği
34	+	+	-	+	+	4/1
35	+	+	-	-	+	3/2
38	-	-	-	-	-	oy birliği
40	+	+	+	+	+	oy birliği
41	-	-	-	-	-	oy birliği
42	-	+	-	+	+	3/2
43	+	+	-	+	+	4/1
44	-	-	-	-	-	oy birliği
47	-	-	-	-	-	oy birliği
50	-	-	+	-	-	1/4
51	-	-	-	-	-	oy birliği
54	-	-	-	-	-	oy birliği
55	-	-	-	-	-	oy birliği

56	+	+	+	+	+	oy birliği
61	+	-	-	-	-	1/4
63	-	-	-	-	-	oy birliği

- Oy çokluğu ile elenen 1, 10, 16, 17, 21, 50 ve 61 sıra no'lu projeler;

1 sıra no'lu proje

Projenin kendi içinde parçalı kütle örüntüsü kurması ve çevresine uyum sağlamaya çalışması olumludur. Çocuk Sanat Kampüsü'nde çocuk ile ilişkilendirilen durumun ne olduğu yeterince anlaşılamamaktadır. Ayrıca, iklim konusuna değinen projenin yapı organizasyonunda iklim koşulları yeterince dikkate alınmamış ve kütleler arasındaki tasarım dili tutarlı bulunmamıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

10 sıra no'lu proje

Projenin tarihi katmanları kültürel deneyim ve üretim odaklı bir kamusal kullanım senaryosuyla ilişkilendirme yaklaşımı, topoğrafya ve açık alan organizasyonuna yönelik kavramsal arayışları özgün olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, önerilen kültürel deneyim kurgusunun mevcut katmanlarla kurduğu ilişkinin mimari ve mekansal açıdan yeterince derinleştirilemediği; yapılaşma, topoğrafya ve kamusal dolaşım arasındaki ilişkilerin plan ve kesit kararlarıyla yeterince ortaya konulamadığı değerlendirilmiştir. Kütle yerleşiminin topografik bir müdahaleden ziyade düz bir zemin üzerinde kurgulanması çevresiyle kurduğu ilişki bakımından zayıf bulunmuştur. Önerilen yeni zeminin büyüklüğü ile bu zeminin altında kalan alanın ilişkisinin; alt kotta kalan mekanların sorunlarının yeterince ele alınmadığı değerlendirilmiştir. Yapay zeka ile elde edilmiş tek bir görsel üzerinden kurulan mekansal nitelik iddiası tasarım ve temsil yoluyla olgunlaştırılamamıştır. Projenin boyutlarıyla programı arasındaki ilişkinin nicelik ve nitelik açısından oranı tartışmalıdır. Yapay zeka ile oluşturulan görsellerde vaziyet planının ayna görüntü ile temsilinin tutarsızlık oluşturduğu tespit edilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

16 sıra no'lu proje

Projenin farklı işlevleri bütünleştiren geniş açıklıklı üst örtü yaklaşımı, strüktür aracılığıyla oluşturulmaya çalışılan mimari kimlik arayışları olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, üst örtünün güçlü biçimsel karakterinin programatik organizasyonla kurduğu ilişkinin yeterince temellendirilemediği; önerilen geometrinin mekansal, yapısal ve çevresel gerekçelerinin yeterince geliştirilemediği görülmüştür. Özellikle taşıyıcı sistemin mekanlarla temas biçimi, farklı kotlardaki mekanların birbiriyle ilişkileri ve büyük ölçekli örtü müdahalesinin çevreyle kurduğu ilişki açısından mimari çözümün yeterince derinleştirilemediği şeklinde değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

17 sıra no'lu proje

Projenin endüstri mirasının kültür ve sanat işlevleriyle yeniden değerlendirilmesine yönelik kavramsal yaklaşımı, mevcut yapıların korunarak yeni müdahalelerle ilişkilendirilmesi ve kamusal açık alan oluşturma arayışı olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, mevcut endüstriyel dokuyla önerilen yeni yapılaşma arasındaki ilişkinin mimari ve mekansal açıdan yeterince derinleştirilemediği; yeni müdahalelerin ölçek, biçimleniş ve programatik organizasyon açısından tarihi yapıların özgün karakteriyle kurduğu ilişkinin daha güçlü biçimde geliştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir. Kule dışında alandaki korunması gereken diğer yapılara ilişkin yeterli analiz ve bilgi bulunmaması, planda servis veren mekanların ayrıştırılmaması olumsuz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

21 sıra no'lu proje

Projenin tarihi kent dokusu ile kıyı arasında kamusal bir arayüz oluşturma yaklaşımı, mevcut tarihi yapıyı referans alan yerleşim kararları ve farklı kotlarda kademelenen açık alanlar aracılığıyla kamusal mekan sürekliliği kurma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, önerilen geniş açık alanların programatik ve mekansal çeşitlilik bakımından yeterince geliştirilememesi, kademeli mekanların farklı kullanım biçimleriyle ilişkisinin sınırlı kalması ve yeni yapıların mevcut çevreyle kurduğu ilişkinin mimari dil, kesit ve strüktürel kararlar üzerinden yeterince derinleştirilememesi projenin temel eksiklikleri olarak görülmüştür. Özellikle güçlü bir görsel etkiyle sunulan kentsel kurguya karşılık, mimari tasarımın mekansal ve yapısal ölçekte aynı olgunluğa ulaşamaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Nitelikli kabul edilen kot düzenlemesi, amfi ve amfinin manzaraya açılmasının yarattığı kısıtlı mekansal erişilebilirlik; kamusal alanın farklı gereksinimlere sahip bireyler tarafından sadece en alt veya en üst kottan deneyimlenebiliyor olması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

50 sıra no'lu proje

Farklı kullanıcı gruplarının değişen ihtiyaçlarını analiz ederek tasarım stratejilerine dönüştürme çalışması değerli; özellikle problem-strateji-taktik ilişkisini kurma çabası, mimari kararların gerekçelendirilmesi açısından olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak analizlerde ortaya konan sorunlarla önerilen mekânsal müdahaleler arasındaki ilişki yeterince güçlü kurulamamıştır. Birbirinden farklı çok sayıda taktik tanımlanmış olsa da bunların nasıl bütüncül bir mimari organizasyona dönüştüğü yeterince anlaşılamamaktadır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

61 sıra no'lu proje

Tasarım yaklaşımının spor, eğitim ve kamusal yaşam ilişkisini bütüncül bir yerleşke yaklaşımıyla ele alması; yapı kütleleri, açık spor alanları ve peyzaj arasında süreklilik kurmaya yönelik yerleşim kararları olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, farklı spor işlevlerinin gerektirdiği mekansal organizasyonun ve programlar arası ilişkilerin yeterince

derinleştirilememesi, yatay kütle organizasyonunun mimari ve strüktürel kararlarla yeterince desteklenmemesi ve açık alanların kullanım çeşitliliğinin sınırlı kalması projenin geliştirilmesi gereken yönleri olarak görülmüştür. Özellikle spor yapılarının kendine özgü mekansal, kesitsel ve yapısal gerekliliklerinin mimari biçimlenişe yeterince yansıtılamaması, önerinin güçlü yerleşim kararlarına karşın mimari ölçekte özgünleşmesini sınırlandırmaktadır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

- Oy birliği ile elenen 8, 9, 11, 14, 18, 23, 27, 31, 33, 38, 41, 44, 47, 51, 54, 55 ve 63 sıra no'lu projeler;

8 sıra no'lu proje

Modülün varyasyonlarıyla alan örgütleme fikri olumlu bulunmuştur. Ancak, modüllerin kompozisyonunun üretebildiği çeşitlilik ve zenginlik fikri potansiyelinin açığa çıkarılamadığı değerlendirilmiştir. Kütle oluşumunda geometrik parçalanma ve biçimsel dönüşümler üzerinden geliştirilen yaklaşımın programatik gereklilikler, mekansal organizasyon ve kullanıcı deneyimiyle yeterince bütünleşmemesi; kent ve kıyı arasındaki kamusal ilişkilerin mimari ölçekte yeterince geliştirilmemesi projenin temel sorunları olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

9 sıra no'lu proje

Projenin eğimli araziyi tasarımın temel girdilerinden biri olarak ele alması ve eğitim, spor ve sosyal işlevleri basamaklanma kavramı üzerinden bütünleştirmeye yönelik yerleşim yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, basamaklanma fikrinin ağırlıklı olarak kütlesel biçimleniş ve araziye yerleşim düzeyinde kalması, topoğrafyanın sunduğu olanakların kesitsel ve mekansal çeşitliliğe yeterince dönüştürülememesi eleştirilmiştir. Ana yapı ve diğer işlevler arasındaki programatik ilişkilerin, açık ve yarı açık alanların kullanım senaryolarının ve farklı kotlar arasında kurulan mekansal sürekliliğin yeterince geliştirilmemesi; tekrarlayan kütle ve cephe düzeninin farklı işlevlere özgü mimari çözümler üretmekte sınırlı kalması projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. Planlar ile yapay zekayla üretilen görseller birbiriyle uyumlu bulunmamıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

11 sıra no'lu proje

Projenin dinamik geometriler ve strüktürel elemanlar üzerinden özgün bir mimari ifade oluşturma arayışı ve taşıyıcı sistemi mimari biçimlenişin temel unsuru olarak ele alma yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, önerilen güçlü biçimsel kurgunun programatik gereklilikler, iç mekan organizasyonu ve kullanıcı deneyimiyle yeterince bütünleştirilememesi; diyagonal ve kırıklı strüktürel elemanların taşıyıcılık mantığı, yapısal sürekliliği ve birleşim kararlarının yeterince geliştirilmemesi eleştirilmiştir. Özellikle dışarıdan güçlü bir mimari ifade sunan kütlesel kompozisyonun kesitlerde ve mekansal organizasyonda aynı düzeyde karşılık bulamaması, yapının çevresiyle kurduğu ölçek ve kamusal alan ilişkilerinin sınırlı kalması projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

14 sıra no'lu proje

Projenin Antalya'nın endüstriyel mirasını ve tarihsel belleğini kamusal yaşamla ilişkilendirme yaklaşımı, mevcut alanın geçmişten günümüze geçirdiği dönüşümü tasarımın kavramsal girdisi olarak ele alması ve kamusal açık alan sürekliliği oluşturmaya yönelik yerleşim kararları olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, tarihsel ve mekansal analizlerden elde edilen verilerin tasarım kararlarına yeterince özgün biçimde aktarılamaması, endüstriyel mirasın korunması ve yeniden yorumlanmasına ilişkin yaklaşımın mekansal karşılıklarının yeterince belirginleşmemesi eleştirilmiştir. Özellikle önerilen akslar, açık alan düzenlemeleri ve farklı kamusal kullanımlar arasındaki ilişkilerin ağırlıklı olarak vaziyet ölçeğinde tanımlanması; bellek, koruma ve dönüşüm kavramlarının mimari mekanın niteliğini belirleyen özgün tasarım kararlarına yeterince dönüştürülememesi projenin geliştirilmesi gereken temel yönleri olarak değerlendirilmiştir. Konsept dünü anlamak olarak belirtildiği halde Pil Fabrikası'nın yapısal hafızası ve karakteristik nitelikleri yeterince ele alınmamış; plan izine aktarılarak yorumlanmıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

18 sıra no'lu proje

Projenin mevcut kampüs ve spor alanlarını dikkate alan yerleşim yaklaşımı, büyük ölçekli fakülte programını parçalı kütle organizasyonu üzerinden ele alması ve ortak açık alanlar oluşturmaya yönelik kararları olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, fakülte yapısının spor tesisleriyle kurduğu mekansal ve işlevsel ilişkinin sınırlı kalması, farklı program bileşenlerinin parçalı kütleler içerisinde nasıl bütünleştiğinin yeterince ortaya konulamaması ve kütle oluşum kararlarının ağırlıklı olarak biçimsel düzeyde ele alınması eleştirilmiştir. Özellikle eğitim, spor ve sosyal etkileşim işlevleri arasındaki ilişkilerin açık, yarı açık ve kapalı mekanlar üzerinden daha güçlü biçimde geliştirilmesi; kütlesel parçalanmanın mekansal çeşitlilik, kesitlerdeki ilişkileri ve özgün mimari çözümlerle desteklenmesi gerektiği değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

23 sıra no'lu proje

Projenin tarihi havagazı fabrikasının endüstriyel mirasını ve mevcut konstrüksiyonunu mimari yaklaşımın temel girdisi olarak ele alması olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, mevcut çelik konstrüksiyonun oluşturduğu güçlü ve baskın mimari dilin yeni tasarımda nasıl yorumlandığı ve kullanıldığı; konstrüksiyonun tanımladığı mekansal olanakların yeni programlarla nasıl bütünleştirildiği yeterince açıklık kazanmamıştır. Özellikle taşıyıcı sistemin ritmi, açıklıkları ve mekansal karakterinin yalnızca biçimsel ve görsel bir ifade olarak kalması, mevcut yapı ile yeni müdahaleler arasındaki ilişkinin mekansal, işlevsel ve yapısal açıdan yeterince derinleştirilememesi projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. Planlardaki kütle organizasyonu ve akslarla oluşturulan grafik çevreyle oluşturulan ilişki bağlamında yetersiz bulunmuştur. Projede geçen miras konusuna nasıl yer verildiği yeterince anlaşılamamaktadır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

27 sıra no'lu proje

Projenin kent dokusu, endüstri mirası, demiryolu hattı ve kıyıdaki kamusal alanlar arasındaki ilişkileri bütüncül bir kentsel yaklaşım çerçevesinde ele alması ve demiryolunun oluşturduğu fiziksel ayrışmayı aşarak kent-kıyı sürekliliğini güçlendirmeye yönelik bağlantı önerileri olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, önerilen bağlantıların ağırlıklı olarak ulaşım ve erişim odaklı ele alınması, farklı kentsel katmanlar arasındaki ilişkilerin mekansal ve programatik açıdan yeterince derinleştirilememesi eleştirilmiştir. Özellikle endüstri mirası ve mevcut yapı izlerinin yeni mimari müdahalelerle nasıl bütünleştirildiğinin, demiryolu hattıyla kurulan kot ve kesit ilişkilerinin ve önerilen kamusal alanların mekansal niteliğinin yeterince geliştirilmemesi projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. İç mekanlardaki mekan örgütlenmesi ile malzeme, detay gibi yapısal ifadeler yeterli bulunmamıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

31 sıra no'lu proje

Çevreyle kurulan ilişki ve projenin kendi içinde bir kurgusunun olması olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, özgürleşmiş zemin ve geçirgenlik kavramlarının ağırlıklı olarak kütlelerin ayrıştırılması ve aralarında boşluklar oluşturulması düzeyinde kalması; bu boşlukların programatik, mekansal ve kamusal kullanım potansiyellerinin yeterince geliştirilmemesi eleştirilmiştir. Farklı işlevlere yönelik yapıların benzer mimari karakterlerle ele alınması, programlar arası ilişkilerin ve zemin kat kullanımlarının yeterince çeşitlendirilmemesi, kavramsal yaklaşımın mimari ve kesit ölçeğinde özgün mekansal çözümlere dönüştürülmesini sınırlandırmıştır. Malzeme kullanımının yarattığı farklı karakterin dış mekanlarda nitelikli açık mekanlar oluşturmak konusunda yetersiz kalması, orantısız sirkülasyon alanları olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

33 sıra no'lu proje

Projenin mimarlık fakültesini kamusal yaşamla bütünleşen bir eğitim ortamı olarak ele alması, parçalı kütle organizasyonu aracılığıyla farklı açık alanlar ve avlular oluşturması ve sosyal etkileşimi destekleyen bir yerleşim kurgusu geliştirmesi olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, parçalı kütle organizasyonunun mimarlık eğitiminin gerektirdiği stüdyo, atölye, ortak üretim ve sergileme mekanları arasındaki ilişkileri yeterince güçlendirememesi; farklı yapı birimleri ve katlar arasındaki mekansal sürekliliğin sınırlı kalması eleştirilmiştir. Ayrıca, yapının çevresiyle kurduğu kütlesel ilişki zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

38 sıra no'lu proje

Projenin spor bilimleri fakültesi ve kapalı spor salonunu ortak bir yerleşke yaklaşımıyla ele alması, farklı işlevleri parçalı kütle organizasyonu içerisinde bir araya getirmesi ve öğrenci çarşısı, iç bahçeler ve yaya bağlantıları aracılığıyla sosyal etkileşimi destekleyen alanlar oluşturma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, projenin temel kavramı olarak

tanımlanan bağlantı fikrinin ağırlıklı olarak yerleşim ve dolaşım kararları düzeyinde kalması, farklı yapı grupları arasındaki mekansal ve programatik ilişkilerin yeterince derinleştirilememesi eleştirilmiştir. Özellikle kapalı spor salonunun baskın kütlesi ile fakültenin parçalı organizasyonu arasındaki ölçek ve mimari dil ilişkisinin bütünleştirilememesi, önerilen ortak alanların ve bağlantıların mimari ve kesit ölçeğinde özgün mekansal deneyimlere dönüştürülememesi ve yerleşime hakim olan simetrik ve şematik kurgunun, farklı işlevlerin ve mekansal ilişkilerin gerektirdiği çeşitliliği üretmek yerine jenerik bir mimari organizasyona dönüşmesi projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

41 sıra no'lu proje

Projenin çevreyle kurduğu ilişkisi ve dış mekan oluşturması değerli; plan çözümleri net ve detay önerisi geliştirilmesi olumludur. Yapıya karakter katan omurga konseptinin mekanla ve taşıyıcıyla bütünleşen bir bileşene dönüşememesi, anlatım dili yeterince olgunlaşamamış jenerik kütle kurgusu olarak kalması ve ölçek ilişkisi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

44 sıra no'lu proje

Projenin Midyat'ın çok katmanlı tarihsel ve kültürel belleğini deneyimleme kavramı üzerinden ele alması, geleneksel kent dokusunun sokak, avlu ve geçiş mekanlarını referans alması ve farklı kamusal kullanımları bir deneyim rotası aracılığıyla ilişkilendirme yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, kültürel katmanlaşma ve mekansal deneyim kavramlarının mimari tasarımın kurucu unsurlarına yeterince dönüştürülememesi, önerilen deneyim rotasının ağırlıklı olarak farklı işlevleri birbirine bağlayan bir dolaşım şeması düzeyinde kalması eleştirilmiştir. Özellikle geleneksel dokunun özgün mekansal karakterini oluşturan avlu, eşik, geçit, doluluk-boşluk ve ışık-gölge ilişkilerinin yeni mimari müdahalelerde yeterince derinleştirilememesi; tarihsel çevreyle kurulan ilişkinin büyük ölçüde malzeme ve biçimsel uyum üzerinden geliştirilmesi, projenin kavramsal potansiyeline karşın özgün bir mimari ve kesitsel kurgu üretmesini sınırlandırmıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

47 sıra no'lu proje

Projenin geleneksel dam kültürünü kolektif yaşam ve sosyalleşme pratikleri üzerinden yeniden yorumlama yaklaşımı, farklı kotlarda gelişen açık ve yarı açık mekanları mimari organizasyonun temel bileşenleri olarak ele alması olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, dam kültürünün içerdiği sosyal ve mekansal ilişkilerin tasarımda plan ve kesitlerde şematik kalması ve yeterince derinleştirilememesi, farklı kotlarda önerilen teras ve ortak kullanım alanlarının ağırlıklı olarak dolaşım ve geometrik eklemlenme üzerinden ilişkilendirilmesi eleştirilmiştir. Kavramsal arayış ve projenin ana fikri olumlu, fakat mimari yaklaşım ve yapay zeka ile oluşturulan görseller bağlamında yetersiz kalmıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

51 sıra no'lu proje

"Görünür Hareket" kavramının mimari organizasyona ne ölçüde yansıdığı, özellikle spor mekanlarının şeffaf cephelerle görünür kılınmasının ötesinde, spor yapan, izleyen ve kampüs içinde hareket eden kullanıcılar arasında nasıl mekansal ilişkiler kurulduğu daha fazla sorgulanabilir olarak değerlendirilmiştir. Büyük spor kütleleri ile kamusal zemin arasındaki eşikler ve ara mekanların kullanımları yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

54 sıra no'lu proje

Sahne sanatları ile ilişkilendirilen konuda, mimarinin yalnızca işlevleri barındırması değil, performansın kendisini de yapıların birbirleriyle kurduğu ilişkiler, aralarında oluşan açık alanların niteliği bakımından mekansal bir deneyime dönüştürmesi beklenmektedir. Tarihi çevreyle kurulan ilişkinin yalnızca ölçek ve malzeme benzerliği üzerinden kurulması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

55 sıra no'lu proje

Projenin kütleleri farklı kotlara yerleştirerek parçalama ve bu parçalanma üzerinden sosyal bir odak oluşturma arayışı değerli bulunmuştur. Projenin plan odaklı düşünülmesi, asıl potansiyeli olan topoğrafya, hareket ve kamusal yaşam arasındaki üç boyutlu ilişkilerin ifade edilmemesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

63 sıra no'lu proje

Spor, eğitim ve sosyal yaşamı merkezi bir avlu çevresinde bütünleştirme yaklaşımı ve bu fikri tutarlı bir kütle organizasyonuna dönüştürmesi değerli bulunmuştur. Özellikle farklı spor işlevlerini ortak bir açık alanla ilişkilendirmek, fakültenin gündelik yaşamını zenginleştirebilecek bir potansiyel taşımaktadır. Ancak merkezi avlunun kampüsün ortak yaşamına açılan bir kamusal merkez mi, yoksa yapının kendi içine dönük bir boşluğu mu olduğu yeterince anlaşılamamaktadır. Farklı spor ve eğitim işlevlerinin yalnızca yan yana gelmekle kalmayıp birbirleriyle nasıl etkileşime girdiğinin ve farklı kotların bu ilişkilere nasıl katkıda bulunduğu ifadesi yetersiz kalmaktadır. Yapay zeka kullanımı sebebiyle çizimler ve üç boyutlu görseller arasında tutarsızlıklar bulunmaktadır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

Dördüncü Tur

Üçüncü tur sonunda bir üst tura çıkan **15 proje** dördüncü turda değerlendirilmiştir. 6, 12, 13, 19, 30 ve 35 sıra no'lu projelerin oy çokluğu ile; 5 ve 42 sıra no'lu projelerin oy birliği ile olmak üzere toplam 8 adet projenin dördüncü turda elenmesine karar verilmiştir. Bu tur sonunda 26, 32, 34, 40 ve 43 sıra no'lu projelerin oy çokluğu ile; 20 ve 56 sıra no'lu projelerin oy birliği ile ödül ve mansiyon grubuna girmesine karar verilmiştir.

Dördüncü Tur						
Sıra no	**Aktan Acar**	**Nurbin Paker Kahvecioğlu**	**Sait Ali Köknar**	**Seval Gelen**	**Uğur Onur**	**SONUÇ**
5	-	-	-	-	-	oy birliği
6	-	+	-	-	-	1/4
12	-	+	-	+	-	2/3
13	-	-	+	-	-	1/4
19	+	-	+	-	-	2/3
20	+	+	+	+	+	oy birliği
26	-	+	+	+	+	4/1
30	-	+	-	+	-	2/3
32	+	-	+	-	+	3/2
34	+	+	-	+	+	4/1
35	-	+	-	-	+	2/3
40	-	+	+	+	+	4/1
42	-	-	-	-	-	oy birliği
43	+	+	-	+	+	4/1
56	+	+	+	+	+	oy birliği

- Oy çokluğu ile elenen 6, 12, 13, 19, 30 ve 35 sıra no'lu projeler;

6 sıra no'lu proje

Projenin Süleymaniye'nin tarihsel ve kültürel katmanlarını kentsel bellek ve mekansal süreklilik kavramları üzerinden ele alması, tarihi dokunun morfolojik özelliklerini ve yapı ölçeğini tasarımın temel girdileri olarak değerlendirmesi olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, tarihsel ve morfolojik analizlerden elde edilen verilerin yeni mimari müdahalelere nasıl dönüştürüldüğünün yeterince açıklık kazanmaması, parçalı kütle organizasyonunun ağırlıklı olarak tarihi dokuyla biçimsel ve ölçek açısından uyum kurma düzeyinde kalması eleştirilmiştir. Kütle, strüktür, konstrüksiyon kararları ile program arasındaki ilişkinin yeterince tartışılmadığı değerlendirilmiştir. Özellikle mevcut dokunun sokak, avlu, eşik ve yapı-boşluk ilişkilerinin özgün mekansal karşılıklarının yeterince geliştirilememesi; tarihi çevreyle kurulan ilişkinin çağdaş bir mimari dil, programatik çeşitlilik ve kesitsel mekan organizasyonu üzerinden derinleştirilememesi projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

12 sıra no'lu proje

Projenin kampüs ölçeğinde geliştirdiği bütüncül mimari yaklaşım, modüler yapısal kurgunun mimari organizasyon ve malzeme kararlarıyla tutarlı biçimde ilişkilendirilmesi, plan ve kesitlerde mekansal süreklilik ve geçirgenlik oluşturmaya yönelik arayışları başarılı değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, modüler sistemin getirdiği düzenlilik ve tekrarın farklı

programların gerektirdiği mekansal çeşitlilik ve özgün kullanım biçimleri açısından daha fazla esnetilmesi gerektiği; özellikle ortak kullanım alanlarının, farklı işlevler arasındaki ilişkilerin ve açık, yarı açık mekanların programatik ve mekansal esneklilik veya büyüklükler olarak daha fazla zenginleştirilebileceği değerlendirilmiştir. Kesitlerdeki süreklilik arayışının farklı kotlarda kullanıcı deneyimini çeşitlendiren mekansal karşılıklarının sunulması projenin geliştirilmesi gereken yönleri olarak görülmüştür. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

13 sıra no'lu proje

Kentsel boşluğun örgütlenme biçimi, kütlenin oluşum sürecinin kendi içindeki tutarlılık çabası, yeni bir kamusallık anlayışının arayışı olumludur. Fakat çevreyle kütleler arasındaki zayıf ilişki, kabuk ve program arasındaki ilişkilerin belirsiz olması, programın oluşturulan geometriye uyumlanma çalışması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

19 sıra no'lu proje

Projenin atıl kalmış kentsel alanları müşterek kullanım ve kolektif yaşam kavramları üzerinden yeniden değerlendirme yaklaşımı, mevcut yapı izlerini ve açık alanları kamusal yaşamla bütünleştirme arayışı olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, mevcut doku, yeni yapılaşma ve peyzaj alanları arasında önerilen farklı geometrik ve mekansal organizasyonların yeterince bütünleştirilememesi, yerleşim kararlarının parçalı ve yer yer karmaşık bir kurguya dönüşmesi eleştirilmiştir. Özellikle müşterek kullanım kavramının farklı kullanıcı grupları, programatik ilişkiler ve ortak yaşam senaryoları üzerinden yeterince derinleştirilememesi; mevcut yapıların yeniden kullanımına ilişkin kararların mimari ve mekansal karşılıklarının yeterince belirginleşmemesi ve yoğun yapılaşma ile geniş peyzaj alanları arasındaki ilişkilerin mekansal süreklilik açısından geliştirilememesi projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

30 sıra no'lu proje

Konsept bağlamında geliştirilen yapının karakteri, kentle kurduğu ilişki olumlu olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, kütle formundan kaynaklanan iç mekan problemleri, servis alma ve servis verme konularının geri planda kalması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

35 sıra no'lu proje

Projenin Kırcami bölgesindeki mevcut sera yapılarını ve tarımsal üretim belleğini müşterek yaşam kavramı üzerinden yeniden yorumlaması, mevcut konstrüksiyonların korunarak farklı kamusal, üretim ve eğitim işlevleriyle bütünleştirilmesine yönelik yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Sosyal ve mekansal analizlerden hareketle programatik çeşitlilik oluşturulması ve mevcut yapısal dokunun yeniden kullanımının tasarımın temel girdisi olarak ele alınması projenin güçlü yönleri olarak görülmüştür. Bununla birlikte, mevcut sera strüktürleri ile yeni mimari müdahaleler arasındaki ilişkinin mekansal ve yapısal açıdan

yeterince derinleştirilememesi, farklı işlevlerin bir araya gelişinin ortak kullanım ve kolektif yaşamı destekleyen özgün mekansal ilişkilere yeterince dönüştürülememesi eleştirilmiştir. Özellikle mevcut konstrüksiyonun tekrarlayan geometrik düzeninin yeni programlara göre nasıl dönüştürüldüğü, yapıların arasındaki açık ve yarı açık alanların mekansal niteliği ve önerilen müdahalelerin kesitteki ve özellikle çatının parçalanmayan, büyük ve vurgulu yapısının yakın çevredeki sera ölçeklerinden de büyük kalması ve organizasyonu geliştirilmesi gereken yönler olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile elenmiştir.

- Oy birliği ile elenen 5 ve 42 sıra no'lu projeler;

5 sıra no'lu proje

Projenin Balat'ın tarihsel ve toplumsal belleğini kadınların üretim, eğitim ve sosyalleşme pratikleriyle ilişkilendirmesi, farklı işlevleri ortak bir avlu etrafında bütünleştirerek kolektif yaşamı destekleyen mekanlar oluşturma yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, avlu merkezli ve büyük ölçüde içe dönük gelişen yerleşim organizasyonunun Balat'ın geçirgen ve ince taneli tarihi sokak dokusuyla kurduğu ilişkinin sınırlı kalması, yapı grubunun toplam kütlesel etkisinin çevre ölçeğiyle yeterince bütünleştirilememesi eleştirilmiştir. Özellikle parçalı kütle ve çatı düzeninin zemin kat geçirgenliği, sokakla ilişki ve farklı kamusallık düzeyleri üzerinden yeterince ayrıştırılamaması; düşey dolaşım ifadesi projenin geliştirilmesi gereken yönleri olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

42 sıra no'lu proje

Projenin tarihi endüstri yerleşkesinin geçmişten günümüze dönüşümünü araştırması, mevcut endüstri mirasını koruyarak yeni kamusal ve kültürel kullanımlarla bütünleştirmeye yönelik yaklaşımı ve yapı grupları arasında açık alan sürekliliği oluşturma arayışı olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, korunan tarihi yapının güçlü yatay ve yalın mimari karakteri ile yeni yapıların parçalı, farklı yüksekliklerde ve karmaşık geometrilerle gelişen kütlesel organizasyonu arasındaki ilişkinin yeterince bütünleştirilememesi eleştirilmiştir. Özellikle yeni yapıların biçimlenişinin mevcut endüstriyel dokunun mekansal, yapısal ve tarihsel özelliklerinden nasıl beslendiğinin yeterince ortaya konulamaması; yeni müdahalelerin ölçek ve mimari dil açısından tarihi yapı ile ve boğaz silueti ile kurduğu ilişkinin ve açık alanların kamusal kullanım potansiyellerinin yeterince derinleştirilememesi projenin temel eksiklikleri olarak değerlendirilmiştir. Parçalı yaklaşım mevcut yapılı çevre ile ilişkisi açısından olumlu olmakla birlikte kümülatif olarak yükselen kütle Boğaz silueti açısından olumsuz bir etki oluşturmaktadır. Parçalı hacim çalışmasında yatay ve düşey sirkülasyonların nasıl gerçekleştirildiği anlaşılamamaktadır. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile elenmiştir.

Beşinci Tur - Ödül ve Mansiyonlar

20 sıra no'lu proje

Projenin yoğun ulaşım altyapısıyla ve atıl kalan boşlukta tanımlanmaya çalıştığı kentsel bağlamda farklı işlevleri ve kullanıcıları bir araya getiren çok katmanlı bir mekansal organizasyon geliştirmesi; modüler yapısal sistemi mimari biçimlenişin temel bileşeni olarak ele alması ve farklı kotlarda kamusal kullanım ve yeşil alan sürekliliği oluşturma arayışı olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, modüler konstrüksiyonun oluşturduğu güçlü ve tekrarlayan mimari dilin farklı programların gerektirdiği mekansal çeşitlilikle yeterince ilişkilendirilememesi, düşeyde katmanlaşan işlevler arasındaki mekansal ve programatik ilişkilerin yeterince derinleştirilememesi eleştirilmiştir. Özellikle yapının lineer organizasyonunun çevredeki kentsel doku ve ulaşım altyapısıyla kurduğu ilişkinin, zemin kat geçirgenliği, kamusal erişim ve farklı kotlar arasındaki mekansal süreklilik açısından daha fazla geliştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile üçüncülük ödülüne değer bulunmuştur.

26 sıra no'lu proje

Projenin yüksek hızlı tren istasyonunu mevcut demiryolu altyapısı ve tarihi gar yapısıyla birlikte ele alması, ulaşım programının gerektirdiği büyük ölçekli mekanları bütüncül bir yerleşim yaklaşımıyla çözümleme çabası ve geniş açıklıklı örtü sistemini mimari biçimlenişin temel bileşeni olarak değerlendirmesi olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, önerilen güçlü ve tekrarlayan strüktürel dilin farklı istasyon işlevlerinin gerektirdiği mekansal çeşitlilikle yeterince bütünleştirilememesi, mevcut tarihi gar ile yeni istasyon yapısı ve yakın çevre / kent ölçeği ile arasındaki mimari ve kamusal ilişkilerin yeterince derinleştirilememesi eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy birliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

32 sıra no'lu proje

Projenin mevcut ulaşım altyapısı ve parçalı kentsel dokuyu farklı kamusal odaklarla ilişkilendirmeye yönelik yaklaşımı, lineer bir promenad üzerinden mekansal süreklilik oluşturma arayışı ve farklı işlevleri eklemlenebilir bir sistem içerisinde ele alma düşüncesi olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, plug-in kavramının ağırlıklı olarak kütlelerin parçalanması, tekrarlanması ve farklı biçimlerde bir araya getirilmesi üzerinden yorumlanması; önerilen sistemin esneklik, dönüşebilirlik ve farklı programlara uyarlanabilirlik özelliklerinin mimari ve yapısal açıdan yeterince geliştirilmemesi eleştirilmiştir. Özellikle geniş kentsel alana yayılan müdahalelerin bütüncül bir mekansal organizasyona dönüştürülmesindeki eksiklikler, promenadın farklı işlevler ve kamusal kullanımlarla kurduğu ilişkilerin sınırlı kalması ve kütlesel biçimlenişin kesit ve altında yarattığı mekansal boşluklar, strüktürel ve programatik kararlarla yeterince desteklenmemesi projenin temel yetersizlikleri olarak değerlendirilmiştir. Çizim ve temsil araçları iyi ifade edilmiş, okunaklı ve anlaşılır, görsel ifadesi güçlü olmakla birlikte, parçalı kütle kompozisyonunun üçüncü boyutta iri bir kütle olarak algılanması

olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile Yetkin Göllü özel ödülüne değer görülmüştür.

34 sıra no'lu proje

Projenin arka planının açık bir şekilde açıklanması, teknik çizim ifadesi olumlu değerlendirilmiştir. Spor bilimleri fakültesini mevcut kampüs dokusu ve topoğrafyayla ilişkilendiren yerleşim yaklaşımı, farklı spor ve eğitim işlevlerini parçalı bir kütle organizasyonu içerisinde bütünleştirme arayışı ve arazi kotlarını tasarımın girdisi olarak ele alması olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, farklı ölçek ve mekansal gereksinimlere sahip spor salonları ile eğitim ve destek birimleri arasındaki programatik ilişkilerin yeterince derinleştirilememesi, parçalı kütle organizasyonunun ortak kullanım alanları ve dolaşım sistemi açısından güçlü bir mekansal bütünlüğe dönüştürülememesi eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

40 sıra no'lu proje

Projenin mevcut su yüzeylerini, doğal peyzajı ve gündelik kullanım pratiklerini üretken müşterekler kavramı üzerinden ele alması; ekolojik süreklilik ile kolektif üretim ve kamusal yaşamı bütünleştirmeye yönelik yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Özellikle alanın mevcut sosyal ve ekolojik dinamiklerinden hareketle farklı üretim, eğitim ve rekreasyon işlevlerinin bir araya getirilmesi anlamlı bulunmuştur. Bununla birlikte, özellikle ekolojik stratejilerin mimari biçimleniş, yapı-peyzaj bütünlüğü ve suyla kurulan kesitsel ilişkiler üzerinden yeterince derinleştirilememesi; geniş ölçekli yerleşim kararlarının farklı kamusallık düzeyleri ve kullanıcı deneyimleri açısından özellikle vaziyet planı ölçeğindeki ifadelerde de geliştirilmesi gereken yönler olarak değerlendirilmiştir. Yapay zeka ile oluşturulan görsellerde yeşil alanın abartılı vurgusu ifadeyi zayıflatmakta ve bu yolla yumuşak-sert peyzaj unsurlarının tektipleştirilmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile birincilik ödülüne değer görülmüştür.

43 sıra no'lu proje

Mimari tasarımı farklı kotlarda kesişen ve iç içe geçen zeminler üzerinden hacimsel olarak ele alması ve bu yolla kamusal kullanımlar ile kentsel mekan arasında yeni geçişler ve süreklilikler araması değerlidir. Ancak bu çeşitlilik ve ilişki üçüncü boyuta, özellikle kütlelerin biçimlenişlerine ve birbirleriyle kurdukları ilişkilere aynı güçte yansımamıştır. Farklı doğrultularda eklemlenen ve kaydırılan kütlelerin oluşturduğu geometrik organizasyonun programatik ve mekansal ilişkilerle yeterince gerekçelendirilememesi, kamusal alanlar ve yaya bağlantıları arasındaki mekansal hiyerarşinin yeterince belirginleştirilememesi eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

56 sıra no’lu proje

Kütle organizasyonu ve plan çözümlerinin yanı sıra mekansal hiyerarşi oluşturma çabası olumlu olarak değerlendirilmiştir. Projenin farklı işlevleri ortak bir dolaşım omurgası üzerinden ilişkilendirmesi, yatay ve düşey bağlantıları mimari organizasyonun temel bileşenleri olarak ele alması ve özellikle kesitlerde rampalar, köprüler ve farklı kotlarda gelişen mekanlar aracılığıyla süreklilik ve geçirgenlik oluşturma arayışı olumlu değerlendirilmiştir. Özellikle yapı birimleri arasındaki bağlantıların ağırlıklı olarak hareket ve erişim üzerinden tanımlanması, dolaşım alanlarının karşılaşma ve sosyal etkileşimi destekleyen özgün mekanlara dönüşme potansiyelinin sınırlı kalması ve kesitlerde araştırılan mekansal zenginliğin yapıların iç organizasyonuna aynı ölçüde yansıtılamaması projenin geliştirilmesi gereken yönleri olarak değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oy çokluğu ile ikincilik ödülüne değer görülmüştür.

Değerlendirme çalışmaları sonucunda, ödül grubu, Yetkin Göllü özel ödülü ve eşdeğer mansiyon ödülleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

Birincilik Ödülü - 40 sıra no’lu proje
İkincilik Ödülü - 56 sıra no’lu proje
Üçüncülük Ödülü - 20 sıra no’lu proje
Yetkin Göllü Özel Ödülü - 32 sıra no’lu proje
Eşdeğer Mansiyon - 26 sıra no’lu proje
Eşdeğer Mansiyon - 34 sıra no’lu proje
Eşdeğer Mansiyon - 43 sıra no’lu proje

Akdeniz SMD Mimarlık Bitirme Projesi Yarışması Ödülleri

Birincilik Ödülü - Amir Karamakin (Antalya Bilim Üniversitesi)
İkincilik Ödülü - Pınar Selin Gilik (Akdeniz Üniversitesi)
Üçüncülük Ödülü - Zeynep Sude Gök (Antalya Bilim Üniversitesi)
Yetkin Göllü Özel Ödülü - Halil Emir Kaplan (Akdeniz Üniversitesi)
Eşdeğer Mansiyon - Mustafa Yusuf Kaykusuz (Çukurova Üniversitesi)
Eşdeğer Mansiyon - Mürüvvet Mine Kahraman (Akdeniz Üniversitesi)
Eşdeğer Mansiyon - Ece Karabayoğlu (Antalya Bilim Üniversitesi)

2026 yılı Akdeniz SMD Mimarlık Bitirme Projesi Yarışması Sıra Numarası ve Rumuz Eşleştirmesi			
Sıra No	**Rumuz**	**Sıra No**	**Rumuz**
1	01642	**38**	39617
2	03156	**39**	39702
3	03419	**40**	40278
4	03571	**41**	42791
5	07329	**42**	42961
6	07521	**43**	48159
7	09327	**44**	48571
8	10486	**45**	49315
9	10879	**46**	52483
10	12086	**47**	53426
11	13048	**48**	53820
12	13254	**49**	58146
13	13726	**50**	58207
14	15820	**51**	58307
15	16283	**52**	58317
16	17423	**53**	61028
17	17893	**54**	61324
18	19307	**55**	71604
19	20486	**56**	72491
20	20736	**57**	73160
21	21053	**58**	74196
22	21073	**59**	74621
23	21307	**60**	74628
24	21569	**61**	74963
25	24135	**62**	75296
26	25106	**63**	82417
27	26041	**64**	87409
28	26431	**65**	95276
29	27148		
30	27368		
31	28031		
32	29517		
33	30157		
34	31759		
35	35207		
36	36217		
37	37154		

2026 yılı Akdeniz Serbest Mimarlar Derneği Mimarlık Bitirme Projesi Yarışması'na başvuruda bulunmuş tüm öğrenci ve mezunlara, bu projelerin ortaya çıkmasında emeği ve desteği bulunan proje yürütücülerine içtenlikle teşekkür eder, mezunlarımıza meslek yaşamlarında başarılar dileriz.

Saygılarımız ve sevgilerimizle arz ederiz.

Jüri Üyeleri ve Raportör

Aktan Acar
(Jüri Başkanı)

Nurbin Paker Kahvecioğlu
(Jüri Üyesi)

Sait Ali Köknar
(Jüri Üyesi)

Seval Gelen
(Jüri Üyesi)

Uğur Onur
(Jüri Üyesi)

Birsu Ece Kaya
(Raportör)

Değerli jüri üyelerimize yarışma sürecindeki emekleri ve katkıları için çok teşekkür ederiz.

Akdeniz Serbest Mimarlar Derneği